

Versión estenográfica – Réplica de Sergio Aguayo a Edgardo Buscaglia en Aristegui Noticias
20 de agosto de 2020

Carmen Aristegui: Bueno, regresamos esta mañana. Como le adelanté, escucharemos en un momento más la réplica del Dr. Sergio Aguayo a los dichos del Dr. Edgardo Buscaglia en este espacio, pues, haciendo señalamientos la actuación de los académicos – y del Dr. Aguayo en específico – que tuvieron un diálogo con el fiscal general de la República. Recupero este fragmento de lo que aquí dijo el Dr. Buscaglia y ahora regresamos

Edgardo Buscaglia (en grabación): Otra pregunta que no respondió ayer en la conversación esta tan agradable que tuvieron, ahí en Colmex, fue el hecho de que no... una abogada, nuevamente, creo que fue la segunda mujer – hay que tratar de equilibrar un poco más esos paneles – porque las mujeres fueron las que hicieron las mejores preguntas, que tampoco las respondió, el porqué no brindaba protección a testigos. Inclusive, esta colega, no sé si es abogada, inclusive mencionó que hay un manual de la ONU que indica cómo se hace. No lo respondió, el moderador no le pidió que lo responda. Quedó todo en la nada. Esos son los típicos intercambios, que, si bien México ha progresado mucho desde los años 80 en abrir un poco el sistema de interacción y de desafíos a las autoridades, todavía sigue siendo muy sumiso el intercambio. O sea, los académicos actúan de manera muy virreinal hacia la autoridad mexicana y lo felicitan, se tutean, parecen amigos, tienen miedo de ofender mucho. Y esas dos mujeres que estoy mencionando, que después tú recordarás cuáles son los nombres cuando revises el vídeo, hicieron preguntas muy buenas. ¿por qué? porque es muy frecuente que, a testigos, a imputados que están brindando información – como Lozoya – es muy frecuente que se los intente asesinar

Carmen Aristegui: Bueno, parte de lo que dijo el doctor Edgardo Buscaglia. Vinieron también tweets en las cuentas del Dr. Aguayo y del Dr. Buscaglia. En el caso de Buscaglia dijo: “en un debate con Sergio Aguayo, que desde 2013 le vengo proponiendo, yo le señalaría cuáles han sido sus enormes errores intelectuales, pero en países que salen de autoritarismo sociopolíticos tal como México debería... intelectuales mediocres y miedosos que no debaten usan dos rutas: inventan excusas y se hacen los ofendidos cuando se les critica. Para desprestigiar al crítico usan el poder de Estado y monólogos en medios amigos” – dice Buscaglia – “mis críticas al panel moderado por el académico Sergio Aguayo fueron crítica técnica jurídica a las defectuosas respuestas del titular de la Fiscalía General de la República y críticas de las preguntas sumisas sin desafío técnico similar a una reunión de amigos” – y dice Buscaglia, también – “no será un debate, será un monólogo y México pierde. Es lo que plantea Buscaglia, pues al haber declinado el doctor Aguayo, ahora dará sus razones porqué al debate, propuesto en este espacio, de Aristegui Noticias. El Dr. Sergio Aguayo, en su cuenta, dice: “el jueves – ahorita – a las 9:15” ... vamos tarde, pero uno entenderá. Desde luego se entiende el cúmulo de información que hay este día, pero dice el Dr. Aguayo: “este jueves responderé, en Aristegui Noticias, a las severas críticas que hizo el Dr. Edgardo Buscaglia sobre el Seminario Sobre Violencia y Paz en El Colegio de México y sobre mi trabajo”. Es el contexto elemental que tenemos que compartir con ustedes, para dar paso – y la bienvenida – al Dr. Sergio Aguayo. Buenos días, Sergio. Gracias por estar aquí.

Sergio Aguayo: Buenos días, Carmen. Sí, hasta es... hasta se siente uno mal de... me siento mal de usar este tiempo de tu noticiero para... en un día tan importante, el día después de que conocimos el texto completo de la denuncia, pero, vamos, es inevitable. Es un tema que – más tarde o más temprano – tenía que hacerse. Tenía años gestándose. Tiene razón Buscaglia. Dos aclaraciones: primero, los académicos – el Dr. Buscaglia y un servidor somos académicos – buscamos acercarnos a la verdad porque pensamos que es socialmente necesario. Y también existe la obligación ética de que la verdad, la búsqueda de la verdad, prevalezcan sobre los intereses, afectos y rencores. El problema con el Dr. Buscaglia es que él dejó que sus intereses, afectos y rencores intervinieran en sus juicios y opiniones públicas sobre mí y sobre el Seminario. Y lo voy a demostrar y a partir de ahí se irá entendiendo porqué no quise debatir. De hecho, nuestras diferencias – que yo lo registro – empezaron en 2017 cuando publicó... a raíz de la publicación de un Atlas – el Atlas de la defensa de 2016 – que publicó el Dr... que publicamos el Dr. Raúl Benítez Manaut y un servidor con fondos del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República. En un tweet del 2017, el doctor Buscaglia escribió – de marzo – “en mis críticas en Facebook a esta nueva basura editorial, denominada Atlas, yo no me referí Aguayo, pero él se metió a defender lo indefendible”. No me metí a defender, simplemente dije que era un trabajo académico – que, por cierto, ha sido descargado gratuitamente casi 7000 veces – lo cual, en México es un éxito editorial. En ese mismo año, 2017, difundió otro tweet. Yo no respondí ni el primero, ni he respondido. Es la primera vez que respondo desde hace años a los insultos de Buscaglia. Dice: “me interesa la liga al vamos por buen camino – una frase que escribí – de Sergio Aguayo. Quiero desenmascarar a este *analista* – entrecomillado – y difundir su cinismo. Buscaglia se refiere a que, en uno, dos o tres artículos reconocí que Roberto Campa – como subsecretario de Gobernación – estaba innovando al incluir la prevención y participación ciudadana en el combate al crimen organizado. Luego el Gobierno de Peña Nieto le quitó fondos, pero, en todo caso, Buscaglia me critica porque por mi actitud de reconocer lo que un Gobierno hace bien; criticar lo que hace mal. Es lo mismo que he hecho desde hace 30, 40 años. En 2018 – voy a irme breve, pero vale la pena los antecedentes – nuestro trabajo se refiere al suyo con víctimas de su mafio-política. No nos da tiempo para ir a foros al estilo de Ackerman, Krauze o Aguayo, ni para leer sus disparates – ese mismo año – “los mismos charlatanes, que, durante los gobiernos de Fox, Felipe Calderón y Peña Nieto, sólo describían la lluvia después de la tormenta en México hoy ya charlatanean sobre si el Ejército de AMLO – disfrazado de Guardia Nacional – olerá a rosa o jazmín. En la fila, un tal Benito Manaut – de hecho, es Benítez Manaut – y el *todólogo* – entrecomillado – Aguayo”. 2019, otro tweet: “yo no sé a qué libro de Meyer se refieren, pero lo que sí sé es que intelectuales – entrecomillado – fans de la mafioocracia en México parlotean sobre seguridad mientras prosperaron – nos acusa de corruptos – y se asociaron a políticos que causan inseguridad. Los Krauze – y aquí viene una descalificación a tu mesa de los lunes – los Krauze, los Meyers, Aguayo y Dresser son solo 4 de cientos de casos”. Es decir, prosperamos Lorenzo Meyer, Denisse Dresser y yo – que participamos en la mesa política de la mafioocracia. En 2020 – en junio apenas – dices: “ya comenté sobre ese disparate especulativo de Aguayo”. Hace dos días – digamos, con esos antecedentes, evidentemente, pues él me ha estado acusando; ha lanzado acusaciones muy graves que no ha demostrado, porque quisiera que me demostrara en qué prosperé durante las últimas décadas. Tú ya leíste el tweet del 18 de agosto, en donde habla de intelectuales mediocres y miedosos que no debaten y que inventan excusas, se hacen los ofendidos y usan al poder del Estado. Es decir, hace afirmaciones sin fundamento. Durante años – cuatro, cuando menos – no le respondí directamente porque estas peleas, Carmen, quita mucho

tiempo – auditorio también – Y porque, además, recibo constantemente críticas por mi trabajo. De hecho, de las críticas habituales en redes sociales, alrededor del 70% parecen ser pagadas por quienes desean desprestigiarme. Ahora bien, si decidí... lo pensé, fijate, desde el miércoles de la semana pasada hasta el lunes de esta semana – que te pedí tiempo – porque ya sabía que iba a quitar mucho tiempo. Pero releí un par de veces sus críticas a la participación de Gertz Manero que hizo tu programa – en un monólogo, por cierto – porque fue un monólogo 40 minutos en el que jamás se me invitó a responder. Y, procedo a decir lo que dijo. La acusación de que es un club de amigos, ya lo dijiste, lo repitió varias veces. “Ese acto académico entre amigos, en el cual estaba moderado por Sergio Aguayo”; “esa conversación entre amigos”; “la conversación esta, tan agradable, que tuvieron ahí en el Colegio”; “reuniones entre amigos, como fue el caso de Colmex”; “es penoso – lo dice – porque toda esta gente que participó en el seminario, entre amigos, me imagino que son talentos. Son académicos”; y luego lanza una generalización, pues, me parece ofensiva para el gremio mexicano: “los académicos son demasiado sumisos, demasiado serviles. Los académicos se quedan mirándolo – al fiscal – agradeciéndole y diciéndole ‘qué interesante, qué interesante’; sigue siendo muy sumiso el intercambio. O sea, los académicos actúan de manera muy virreinal hacia la autoridad mexicana y lo felicitan, se tutean, parecen amigos. Tienen miedo de ofender. No hay una cultura democrática en los académicos promedio de México”. Es decir, todos los que hemos participado en el seminario, todos los académicos – es su punto de vista – somos sumisos al poder. Él es la excepción. Él, Buscaglia. El 13 de agosto de la semana pasada dijo: “México intenta ser una democracia... y ahora Gertz Manero reconoce, lo que tú y yo, Carmen, hablábamos hace 12 años. Muy bien pero también lo hicimos otros, me incluyo. Y jamás reconoce las aportaciones, los textos de Lorenzo Meyer, de Denise Dresser, los míos. Luego me acusa – ya los citaste – de que soy un pésimo moderador y dice: “las únicas dos preguntas – lo que citaste – dos colegas mujeres – dice – nadie le dijo ‘mire no está respondiendo la pregunta’ – y luego me acusa – nadie le dijo ‘responda la pregunta’. El moderador no le pidió que lo responda. Nadie lo presionó, porque era una reunión donde lo felicitaban, le daban abrazos virtuales. Una escenografía predeterminada”. Aclaración, el Seminario Sobre Violencia y Paz del Colegio de México tiene 7 años. Hemos tenido a 144 ponentes. La moderación – 6 años – los primeros 6 años el moderador fue Lorenzo. Yo era el coordinador, pero no moderaba. En 2020, por la pandemia, empezamos a hacerlo por medios digitales. Lorenzo me dijo – como él lo aclaró el lunes, que él no había organizado esto y tiene razón – que él prefería no moderar porque no se sentía cómodo en medios digitales, así que yo moderaré. Ahora bien, una aclaración al Dr. Buscaglia y al auditorio – y tú has estado... has sido ponente en un par de ocasiones, Carmen – en El Colegio no estilamos exigir al ponente que responda. Se le puede sugerir, se le escucha, se le pregunta, pero los ponentes están en libertad de responder o no responder. En consecuencia, bueno, está bien, no le gusta cómo moderó, eso es legítimo, pero que descalifique al Seminario como un foro de sumisos y serviles me parece que es excesivo. Luego desliza, como si nada, la acusación de que el Seminario es una especie de club de Toby, porque dice: “las dos abogadas, que fueron las únicas que más o menos le pegaban un poco el problema, las dos mujeres que llegaron un poco a pegarle al tema se les cortó; no se les permitió seguir insistiendo”. “Una abogada – nuevamente – creo que fue la segunda mujer” – y hace una sugerencia – “hay que tratar de equilibrar un poco más esos paneles”. Muchas gracias, Dr. Buscaglia. Es usted muy astuto, muy perceptivo. Porque las mujeres fueron las que hicieron las mejores preguntas, que tampoco las respondió. Y luego lanza algo – perdóname, Carmen – pero me parece ofensivo cuando dice: “y esas dos mujeres que estoy – ofensivo para ti y

no quiero amarrar navajas – y esas dos mujeres que estoy mencionando, que después tú recordarás cuáles son los nombres cuando revises el vídeo...” Es decir, me parece que ese trabajo debería haberlo hecho él, de verificación, los nombres, lo mínimo que hace uno como académico. Te pide que tú le hagas al trabajo. Me parece que es incorrecto, pero de paso. Voy a las cifras. De los 144 ponentes – que hemos tenido en 7 años – 50 han sido mujeres; 94 hombres. Es decir, un tercio son mujeres. Si tú revisas el texto del programa universitario de estudios de género de la UNAM, *Intrusas en la Universidad*, de 2013, ese es el promedio en la Academia mexicana, Carmen, una tercera aparte. Ahora bien, esto no quiere decir que esté bien. Pero, aclaro, por la premura en la organización de estas notas, le pedí un favor personal a un colega posdoctoral en el programa interdisciplinario de estudios de género – Saúl Espino – le dije: “dame una opinión sobre el tema desde la perspectiva de género”. Lo cito: “La paridad en sí misma no es el objetivo. Una proporción de 1 a 3 no es para enorgullecerse, pero una proporción de 1 a 1 es apenas uno de muchos indicadores de equidad. Algo que les he aprendido a las colegas es el riesgo de tener como una meta la paridad. Es caer en el *tokenismo*; una inclusión condescendiente que se suele notar y es contraproducente. A veces invita a mujeres en roles secundarios. Lo que yo he visto es que el Seminario sobre Violencia y Paz no cae en el *tokenismo*. He visto profesoras, periodistas, activistas y directoras de ONG – con todas las credenciales – hablando de crimen organizado, narcotráfico, reforma policiaca, etcétera. Temas, por demás, muy viriles en el imaginario colectivo. Además, he visto que se aborda con seriedad y tiempo los estudios de género, invitando a colaborar y encabezar esos espacios a especialistas, funcionarias y activistas feministas”. Otra razón por la que no acepté debatir es el ego de Buscaglia. Él tiene un ego bastante robusto; tiene una altísima opinión de sí mismo. Hice un esfuerzo, en serio, de de ubicarlo, pero es un personaje difícil de ubicar. Sus curriculum vitae son demasiado esquemáticos. Yo le pediría que ponga un curriculum completo para tener más detalles sobre sus trabajos. Él dice, en uno de sus currículums, que él ha trabajado en 118 países, 118. La ONU reconoce a 193, es decir, él ha trabajado en dos terceras partes del planeta. Todo sobre lo que tiene que ver con crimen transnacional, corrupción política, sector privado; y menciona Afganistán, Colombia, El Salvador, Guatemala, India, Indonesia, Irán, Jordán, Líbano, México, Nigeria, Rusia, Ucrania y Yemen. Ahora bien, él también dice que tiene trabajando en México desde hace más de 25 años. O sea, entrando y saliendo, evaluando a las autoridades. Carmen, busqué en su currículum y en su producción académica y no encontré un solo texto serio, profundo, sobre México. Sí hay sobre otros temas, es decir, no hay un tema académico de fondo ni tampoco tiene una base académica propia universitaria; ha estado aquí y allá. Ahora es parte de una red de 500 académicos del *The Global Initiative Network* con sede en Ginebra. Y sí es cierto, él es profesor, él es *Research Associate* en la escuela de derecho de la Universidad de Columbia, que digo, no está mal, pero hay un detalle – que me permito mencionar – porque ilustra que es un académico sin una base institucional firme, sólida, que lo respalde. No tiene oficina en la Universidad de Columbia. Y me dirás ¿qué importancia tiene eso? Bueno, en el mundo académico sí la tiene. En las grandes universidades de Estados Unidos y el mundo, si te dan espacio de oficina quiere decir que te dan más importancia. Si no te lo dan, quiere decir que estás en un segundo nivel. Me voy a permitir una licencia para hablar de un título equivalente que yo tengo en la Universidad de Harvard. En la Universidad de Harvard soy científico visitante, pero tengo derecho a un despacho – muy espacioso y muy luminoso – porque, además – y esto es importante en el norte, en el este, noreste de Estados Unidos – tengo ventanas. En suma, académicamente opina mucho, el Dr. Buscaglia, pero profundiza poco. Lanza grandes propuestas que carecen

de profundidad. Y te pongo como ejemplo la solicitud de debate conmigo. A mí él jamás tuvo la cortesía de proponerme un debate por medio de un correo o una llamada telefónica – como sería el caso – él te pidió a ti que me pidieras que si estaba de acuerdo en debatir con él, cuando yo hice la petición de que me dieras un espacio. Pero, en ningún momento me propuso temas, Carmen. Entonces, ¿qué iba a debatir con él?, ¿cuál era la sustancia? ¿que me pusiera a discutir, prestarme a que me llamara la atención por lo mal que moderé la reunión, porque yo arrojé a la mafiocracia? o que iba a aconsejar cómo incluir más a mujeres en el Seminario. Pues, me parecía, que no era el caso, por una última razón. No tengo claro su relación con la autoridad, vamos. A nosotros, a los académicos mexicanos, en particular, me acusa de sumiso, de intentar quedar bien con la autoridad. Mi último punto es su relación con Gertz Manero. Seleccione algunas de las opiniones que hizo sobre fiscal el 13 de agosto. Bueno, es una arrogante, perdóname. Dice: “el fiscal Gertz Manero parece no comprender el nuevo sistema penal acusatorio oral. Parece que no fui muy bueno en explicarle esto durante el debate – que tuvieron el 10 de julio – se lo dije 10 veces y no lo entendió; – lo disculpa – Gertz Manero viene del sistema antiguo. Tiene buena voluntad, pero él fue formado por décadas del sistema judicial, del sistema penal antiguo, entonces no se adapta todavía en su vocabulario al nuevo sistema. Yo asumo – dice Buscaglia – que el fiscal actúa con base en ignorancia, no mala voluntad. Es una buena persona. Asumo que es un hombre muy honesto. Es un académico, habla muy bien como académico, pero no ve que esté abarcando la causa Odebrecht en México como la abarcaron Brasil y Perú. Bueno, es un académico como nosotros, que somos serviles – no me queda claro – pero lo empieza a disculpar: “yo tengo un gran respeto por cualquier fiscal que está hablando como habla Gertz Manero. A mí me gusta mucho su discurso, que es un discurso más académico que de fiscal”. Luego dice: “el fiscal no parece conocer algo de procedimientos penales, no se entendió bien, que se lo dije también en el debate”. En suma, el fiscal es un ignorante, pero es buena gente. Pero Buscaglia tiene la solución y le propone dos cosas – el 13 de agosto – una rueda de prensa semanal y un convenio, un convenio de la Fiscalía con Buscaglia. Y lo dijo abiertamente. El 13 de agosto te comentó: “yo le mandé ayer, el 12 de agosto, el esqueleto – o sea los puntos, los elementos que debería contener ese manual – para que yo consulte con el Dr. Gertz Manero, de antemano, si él está de acuerdo o no con esos puntos. Yo no puedo imponerle un manual cocinado si él no está de acuerdo, así que le puse todos los puntos que el manual debería tener para que coopere mejor con las 9 instituciones mexicanas y con el ámbito internacional”. Luego habla: “el manual que le estuvimos proponiendo al Dr. Manero – ignoro, no sé porqué te incluye a ti, ahora voy a explicar porqué – cuya estructura del manual se la envié ayer al correo electrónico de su director, que creo que se llama Tovar”. Vamos al correo. Buscaglia, cuando dice que el tal Tovar – que se llama Tovar – se refiere al licenciado Raúl de Jesús Tovar Palomo. Él es director de comunicación social de la Fiscalía General de la República. Bueno, quienes somos académicos rigurosos y periodistas rigurosos investigamos las pistas. Él dio una pista, públicamente. Le hizo una oferta al fiscal Gertz Manero. Hablé a las oficinas del fiscal, hablé con su secretaria. Le comenté que el Dr. Buscaglia había revelado ese correo. Le pedí que solicitara una copia al licenciado Tovar, porque no es un documento oficial, sino de un académico particular que había informado al público de que ya había hecho llegar una propuesta. Me llegó el correo y me llegó la propuesta de guía. No voy a leerlo, son casi una cuartilla y media de renglón seguido. Voy a resumirla. Es un documento extraño, Carmen. Lo envié por correo el 12 de agosto a las 11:51 horas de la mañana. 9 minutos antes de que empezara el Seminario del Colmex. Si yo fuera psicoanalista diría que algo de ese Seminario le provocó la urgencia de enviarle un correo a fiscal Gertz Manero – es por supuesto mi

especulación – no tengo evidencia, no sé porqué lo envió a esa hora. Habla del acuerdo asumido durante el debate mediático del 10 de julio – en este correo que tengo en mis manos – en 3 ocasiones habla de los trabajos conjuntos que harán La Fiscalía General de la República y Edgardo Buscaglia. Y luego le... hay dos líneas muy extrañas: “le solicito a usted – se refiere al director de comunicación social – que me confirme el recibo de este correo electrónico y de su apertura del archivo adjunto con la propuesta estructural de apoyo filantrópico a su institución”. No queda claro si el apoyo filantrópico va a ser para su institución – la institución de Buscaglia, Buscaglia – no lo sé. Pero, regreso, él aclara – también en el correo – lo mismo que dijo el 13 de agosto en tu programa, que sería una cooperación filantrópica, gratis. Que nosotros – él – ofrece gratis servicios a víctimas, al Estado. Que no le va a cobrar al Estado, pero eso no incluye – o no lo sé – el apoyo filantrópico a la institución. Cuando leí este texto, pregunté a la Fiscalía – antes de este programa, el día de ayer – pregunté a la Fiscalía cómo había evolucionado el asunto. Me aclararon que el licenciado Tovar trató de comunicarse con el Dr. Buscaglia, por vía telefónica, para entender mejor en qué términos estaba planteada esta propuesta. Buscaglia no quiso darle información verbal, argumentando que estaba fuera de México, y le exigió que la respuesta fuera por escrito. En otras palabras, lo siento mucho, pero pues yo no vi en el correo una actitud así de retadora y de llamar la atención a la autoridad. Lo que vi es un texto de alguien – de un académico – que considera tener un producto valioso y que le ofrece a una autoridad de manera respetuosa, porque busca espacios – y tal vez recursos – para su institución. Ahora ¿cuál institución? porque él firma *Dr. Edgardo Buscaglia* y en lugar de poner institución pone el portal del *Global Initiative*. Uno va ahí y, en la parte de expertos, aparece Edgardo Buscaglia con otros 499 expertos. No firma como Universidad de Columbia. Es decir, no se sabe exactamente. Simplemente, que – lo siento mucho –pero objetivamente, pues, él está incurriendo, muy probablemente, en lo mismo que critica de los académicos. Yo no estoy pidiendo fondos al Dr. Gertz Manero. No se los he pedido, no tengo ningún proyecto para pedírselo. Y, si lo llegara a hacer, sería a través del Colegio de México; del Seminario sobre Violencia y Paz, no a título personal. Estas son las razones objetivas – y ya estoy terminando, Carmen, gracias por la paciencia – Edgardo, y voy a dar algunas personales por las cuales no quise debatir. Eduardo Buscaglia me ha insultado y me ha difamado gratuitamente. Ha difamado la institución a la que yo le debo todo – El Colegio de México – ha violado las reglas más elementales de la Academia, del académico, porque hace afirmaciones sin fundamentar. Y existen códigos no escritos de respeto. Él los viola. Yo no soy funcionario, por tanto, no tengo obligación de debatir. Él tuvo – como dije antes – él tuvo tiempo para criticarme en un monólogo de 40 minutos sin yo estar presente. Ahora, tú me das la oportunidad, lo cual habla... bueno, está muy bien, digo. Te lo agradezco. Es un monólogo contra monólogo. Si nos hubiéramos reunido a debatir, Carmen, habríamos terminado mal. Él tiene la mecha corta y yo también. Él a mí no me conoce en otros términos, porque yo no estoy acostumbrado a aceptar insultos. Prefiero no responder. Y yo no hubiera querido decirle que – en mi opinión – es un oportunista resentido, un académico mediocre, que no ha hecho ninguna publicación digna, de calidad, sobre el crimen organizado en México. No la conozco. Ahora bien, supongo que me seguirá atacando, denostando, difamando en Twitter, alimentando el lenguaje del odio. Yo le iré respondiendo a mis tiempos, porque, como académico que se concentra solamente en México y Estados Unidos, crimen organizado – no en 118 países – no, yo no tengo esa capacidad, me conformo con hacer lo que hago lo mejor que puedo. En suma – y ya hablaré cuando me convenga o pueda y tenga tiempo – a esto le he dedicad 3 días – el equivalente un capítulo, a revisión de un

capítulo. En suma, por dignidad personal, por autoestima, no estoy dispuesto a debatir con alguien que me insulta, me denosta, me ataca, me critica, me difama, sin demostrarlo. Por eso no debato con él.

Carmen Aristegui: Pues, Dr. Sergio Aguayo, ahí está tu postura, ahí está la de Buscaglia. Y, bueno, seguiremos hablando con ambos. Es un tema complejo – desde luego – y una circunstancia de la cual hemos dado cuenta en las transmisiones en vivo. Así que, bueno, pues, dejamos hasta aquí tu postura. Es un día especialmente denso – en términos informativos – como bien lo dijiste, al principio. Así que vamos a retomar el hilo del tema de la denuncia de hechos de Emilio Lozoya después de la pausa. Hay varias cosas importantes que nos faltan por informar esta mañana, pero bueno, por lo pronto aquí está tu planteamiento, en relación a lo dicho por Buscaglia en este mismo espacio. Seguiremos hablando. Sergio, gracias por estar aquí y buenos días.

Sergio Aguayo: Buenos días, Carmen. Hasta luego.

Carmen Aristegui: Buenos días. Volvemos después de la pausa.