

LA QUINTA COLUMNA DEL ODIO EN REDES
Análisis de un tuit de la senadora del PAN Lilly Téllez
y uno del presidente Andrés Manuel López Obrador

Autores

Gabriela Cruz Alonso

María del Mar Argüelles

Rodrigo Dorantes-Gilardi

Coordinador Académico

Sergio Aguayo Quezada

Seminario sobre Violencia y Paz de El Colegio de México

Laboratorio de Odio y Concordia

24 de enero de 2021

Integrantes del Consejo Académico del Laboratorio de Odio y Concordia¹

Clara Luz Álvarez

Universidad Panamericana

Rebeca Barriga

El Colegio de México

Alejandro Moreno

Instituto Tecnológico Autónomo de México

Ana Cristina Ruelas

Tecnológico de Monterrey

Antonio Salgado Borge

The University Of Edinburgh

Yael Siman

Universidad Iberoamericana

Willibald Sonnleitner

El Colegio de México

¹ Se señala la institución a la que pertenecen los miembros del Consejo, esto no implica que dichas instituciones formen parte del proyecto de Odio y Concordia.

Índice

Sumario:	4
Introducción	5
Cronología de la polémica	6
Perfil de las cuentas a analizar	11
Selección de tuits para análisis	12
Metodología y resultados	14
Conclusiones	27
Anexo	311

Sumario: Durante octubre de 2021 seguimos la evolución de dos mensajes en Twitter, el primero escrito por la senadora del PAN Lilly Téllez el 5 de octubre; y el segundo, compartido por el presidente Andrés Manuel López Obrador el 6 de octubre. A partir de analizar las respuestas que desencadenaron estos dos mensajes, concluimos que los protagonistas utilizaron lenguaje duro pero que no promueve el odio. También encontramos que existen grupos de personas dedicadas a sembrar el odio en un debate que gira en torno a dos bloques severamente polarizados, uno a favor y otro en contra de la 4T. Dichos bloques se comportan como cámaras de eco que se replican entre sí mientras se insultan entre ellas. Este trabajo confirma que, también en este caso, en Twitter no existe un intercambio de ideas o propuestas a favor de un debate crítico.

LA QUINTA COLUMNA DEL ODIO EN REDES²

Análisis de un tuit de la senadora del PAN Lilly Téllez y uno del presidente Andrés Manuel López Obrador

Introducción

En el marco de las investigaciones que el Laboratorio de Odio y Concordia ha realizado durante 2021, encontramos que la polarización política severa³ y su expresión en redes sociales configura un grave problema para la democracia en México que puede derivar en discursos de odio. Después de nuestro informe sobre las agresiones recibidas por Denise Dresser y Beatriz Gutiérrez Müller en Twitter, recibimos algunos comentarios negando que, en el marco del debate sobre política en México, las agresiones mediante tuits fueran una tendencia constante y repetitiva. Con el fin de corroborar o, en su caso, rectificar nuestra hipótesis decidimos medir qué tanto la discusión política en redes sociales se establece como un intercambio de ideas o como una arena de descalificaciones; y si el debate se realiza con argumentos o se concentra en los dichos de las figuras políticas. En esta ocasión ponemos el acento en demostrar que existe un pequeño grupo de personas que se dedican a sembrar odio en un ambiente de polarización política severa en las redes sociales.

El relato comienza con la manera en que se gesta un clima de polarización en torno a los dichos de dos figuras políticas y la forma en que se comportan sus seguidores en Twitter a raíz de su intercambio. Se trata del presidente Andrés Manuel López Obrador y de la senadora Lilly Téllez. Ambos son políticos identificados como figuras centrales de dos polos, a favor y en contra de la 4T,

² Durante la guerra civil española, cuando se realizó la toma de Madrid, un general dijo en radio que avanzaban cuatro columnas, pero que la batalla la ganaría la quinta, refiriéndose a los simpatizantes de los golpistas que clandestinamente colaboraban desde dentro. Desde entonces se usa para referirse a un grupo o bando que tiene simpatías calladas, pero que en la práctica colabora activamente.

³ Retomamos la definición de *polarización política severa* realizada por McCoy *et al.*, quienes la definen como el «proceso por el cual la multiplicidad normal de diferencias en una sociedad se alinea cada vez más a lo largo de una sola dimensión, mientras las diferencias transversales se vuelven, en cambio, reforzantes, y la gente percibe y describe cada vez más la política y la sociedad en términos de “nosotros” versus “ellos”». Véase McCoy J, Rahman T. Y Somer M., “Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for Democratic Polities”, *American Behavioral Scientist*, 62 (2018), pp. 18. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002764218759576> p. 18.

y que recientemente fueron objeto de un debate entre sus seguidores que evidenció una notoria polarización.

Cronología de la polémica

En el marco de la entrega de la medalla Belisario Domínguez a Ifigenia Martínez, el 1 de octubre de 2021, Lily Téllez, en su cuenta de Twitter, se refirió al presidente como “violador serial de la Constitución” e hizo un llamado a “hacerle frente” en su próxima visita al Senado (Imagen 1).

Imagen 1. Téllez llama en Twitter a hacer frente al presidente en el Senado. 1 de octubre 2021



El día 4 de octubre, el presidente declaró en su conferencia mañanera que no acudiría a la ceremonia, toda vez que la senadora Téllez había “convocado a faltarle al respeto”.

Ese mismo día, en apoyo al presidente y para hacer frente a las críticas que cuestionaban su negativa a asistir, partidarios del polo pro 4T se pronunciaron en redes en contra de la senadora

haciendo referencia a su pasado dentro de Morena. Algunas cuentas con “actividad sospechosa”⁴ aprovecharon el anonimato que permite la red bajo un alias y subieron el tono de los insultos convocando a la agresión, como reveló la propia Téllez en un tuit del 5 de octubre (Imagen 2).

Imagen 2. Téllez revela amenazas en su contra el 5 de octubre



Hubo, incluso, quien amenazó de muerte al hijo de la senadora, quien presentó una denuncia ante las autoridades y recibió protección como medida cautelar.⁵ También expuso el tuit agresor en su cuenta y solicitó la intervención de la Policía Cibernética (Imágenes 3 y 4)

⁴ El término de “actividad sospechosa” es empleado por las empresas tecnológicas para identificar ciertos comportamientos; por ejemplo, temas que se posicionan sin explicación lógica, tendencias que se inflan de forma “espontánea” o retuits que se replican exponencialmente. Aun cuando en nuestros análisis no podemos distinguir sin margen de error a los “bots programados” (mecanizados) y a los “bots humanos” en este estudio hemos decidido llamar *bodiots* a las cuentas, mecanizadas o no, que actúan bajo ciertos patrones sistematizados y que usan insultos y agresiones consistentemente en sus publicaciones. El término será desarrollado con mayor amplitud a lo largo del texto.

⁵ El Universal, “Lilly Téllez pide ayuda a la Policía Cibernética por amenazas contra su hijo”, publicado el 5 de octubre de 2021, consultado el 13 de diciembre de 2021. Enlace URL: <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/lilly-tellez-pide-ayuda-la-policia-cibernetica-por-amenazas-contra-su-hijo>.

También véase Expansión Política. “Ante amenazas, la SEGOB brindará protección al hijo de Lilly Téllez”, publicado el 11 de octubre de 2021, consultado el 13 de diciembre de 2021. Enlace URL: <https://politica.expansion.mx/mexico/2021/10/12/amenazas-segob-proteccion-hijo-de-lilly-tellez>.

Imagen 3. Lilly Téllez denuncia amenazas de muerte contra su hijo tras el anuncio de la inasistencia de AMLO al Senado de la República el 5 de octubre a las 6:57 a.m.



Imagen 4. Lilly Téllez denuncia amenazas de muerte contra su hijo tras el anuncio de la inasistencia de AMLO al Senado de la República 5 de octubre 7:54 a.m.



Entre quienes señalaron a la senadora como traidora por su pasado morenista estuvo el productor Epigmenio Ibarra quien, el mismo 5 de octubre por la tarde y sin mencionar su nombre, tuiteó: “ni una sola línea merece esa mujer majadera que debe su escaño a AMLO [...]” Si bien se trata de un tuit provocador, no lo consideramos violento. Al momento del corte de recuperación de información contaba con 1,100 respuestas (Imagen 5).

Imagen 5. Captura de pantalla del tuit de Epigmenio Ibarra haciendo referencia a Lilly Téllez 5 el 5 de octubre a las 6:31 p.m.



La polémica hasta aquí descrita nos permite reconocer un ambiente de polarización que incluyó incitación a la violencia (Imagen 2) y amenazas de muerte (Imagen 4). Dentro de este contexto decidimos dar seguimiento al caso a través de los tuits directos que emitieron la senadora y el presidente bajo la lógica de que estuvieran inmersos en la coyuntura, aunque fuera de manera tangencial.

Línea del tiempo de la polémica Téllez-AMLO



Perfil de las cuentas a analizar

La senadora panista

Elegida en 2018 como senadora por Morena, Lilly Téllez renunció a Morena y se incorporó a la bancada del PAN en el Senado. Actualmente tiene 412 mil seguidores en Twitter y esta es su principal plataforma para difundir los pormenores de su actividad legislativa y sus puntos de vista sobre el gobierno. El tono que utiliza suele ser directo y sin concesiones.

Imagen 6. Captura de pantalla del perfil de Lilly Téllez en Twitter



El presidente de la república

Andrés Manuel López Obrador ha sido una de las figuras más prominentes de la izquierda partidista en México. Fue elegido presidente para el periodo 2018-2024. Es una figura fundamental en la

lógica de la polarización política en el país; gran parte del debate público gira en torno a él y se han formado facciones o bandos a partir del posicionamiento a favor o en contra de su gobierno⁶.

Imagen 7. Captura de pantalla del perfil de AMLO en Twitter



Selección de tuits para análisis

El criterio de selección para los dos tuits que tomamos como eje de análisis fue que no se tratara de publicaciones que despertaran las respuestas más virales respecto a la polémica Téllez-AMLO. El primero que seleccionamos fue la respuesta de la senadora, publicada el 5 de octubre, al tuit ya citado de Epigmenio Ibarra. En él señala que “no le debe nada a AMLO” (Imagen 8):

⁶ En el anexo se incluye un perfil más amplio sobre ambas figuras.

Imagen 8. Respuesta de Lily Téllez a Epigmenio Ibarra 5 de octubre 7:51 p.m.

Referido en el resto del texto como 4T-



El segundo es un tuit del presidente López Obrador con el enlace a su conferencia mañanera del día siguiente, 6 de octubre de 2021 (Imagen 9). En dicha conferencia, el presidente hizo un llamado a sus simpatizantes a detener las agresiones contra Téllez: “cuidadito con hacerle daño a otra persona por pensar distinto, hay que respetar. No me gusta la palabra tolerancia, me gusta más la palabra respeto. Esto también lo digo porque la senadora Lily Téllez se queja de que está siendo acosada y pues está mal que se haga eso, somos libres, cada quién puede expresarse, manifestarse y podemos tener diferencias, pero sin agresiones”.

Imagen 9. Referido en el resto del texto como 4T+



Como podemos observar en la imagen, el tuit que invitaba a la mañanera tuvo un alto número de interacciones, sobre todo de favoritos, con un total cercano a las 8 mil reacciones. Cabe señalar que, aun cuando no aparece en la captura de pantalla, recibió un total de 1,400 respuestas al momento de realizar el corte de recuperación de información.

Es importante mencionar que tanto en este como en otros estudios previos, hemos notado que cuando se enciende el debate en redes, los discursos o tuits primarios (en este caso lo dicho por el presidente sobre su inasistencia al Senado y los dichos de la senadora Lilly Téllez), no suelen expresar contenidos particularmente agresivos o discursos que pudieran calificarse como de odio.

La detonación de este tipo de comportamiento suele darse de manera regular en las respuestas que emiten los seguidores más radicales de uno u otro polo político. Es por ello que la tesis clave de este texto radica en la confirmación de que existe, en primer lugar, un ambiente político polarizado en redes; y, en segundo lugar, que hay pequeños núcleos del odio en ambos polos de los que no podemos asegurar que se trate de seguidores genuinos debido a su recurrente comportamiento sospechoso en las redes sociales.

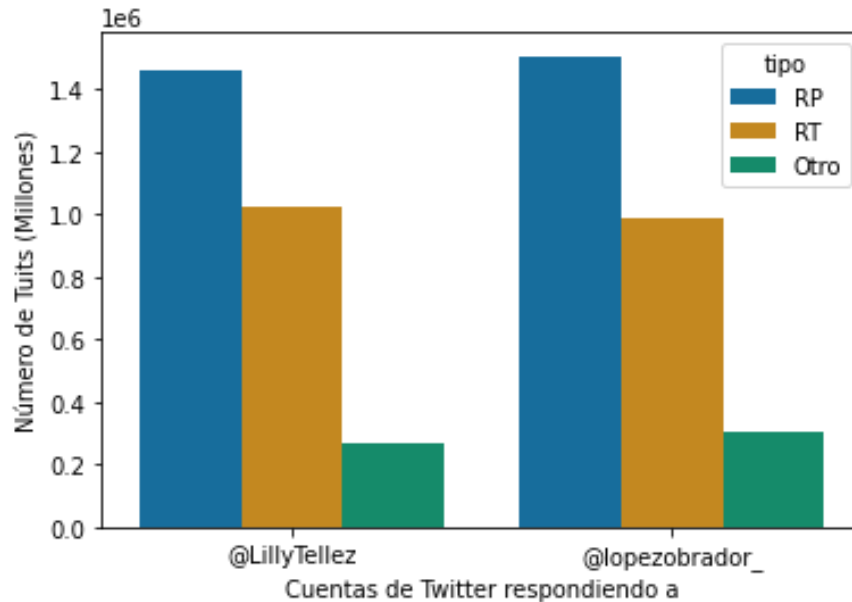
Metodología y resultados

Para llevar a cabo el análisis, nos centramos únicamente en los tuits de AMLO y Téllez elegidos en el marco del contexto de confrontación explicado. A partir de las respuestas a los tuits seleccionados, recabamos los perfiles de 2594 usuarios que respondieron a AMLO y Téllez, posteriormente, recopilamos las últimas 3,500 interacciones disponibles de cada de una estas cuentas para analizar su comportamiento.⁷ En el caso de las cuentas con menos de 3,500 interacciones recuperamos la cantidad que tuvieran disponibles.

En total construimos una base de datos con 2.7 millones de interacciones de los usuarios que respondieron el tuit de la mañanera de AMLO y 2.8 millones de interacciones de los usuarios que respondieron el tuit de respuesta a Epigmenio Ibarra de Téllez (referido en los gráficos como 4T-) y de AMLO (referido en los gráficos como 4T+) distribuidos de la siguiente manera entre retuits (RT), respuestas (RP) u otros:

⁷ Estas interacciones abarcaron tuits propios, respuestas, retuits o tuits citados de las cuentas que se hicieron presentes en las dos publicaciones elegidas para el análisis.

Gráfico 1. Tipo de interacción de los últimos 3,500 tuits disponibles de las cuentas que respondieron al tuit Téllez (4T-) y de AMLO (4T+)

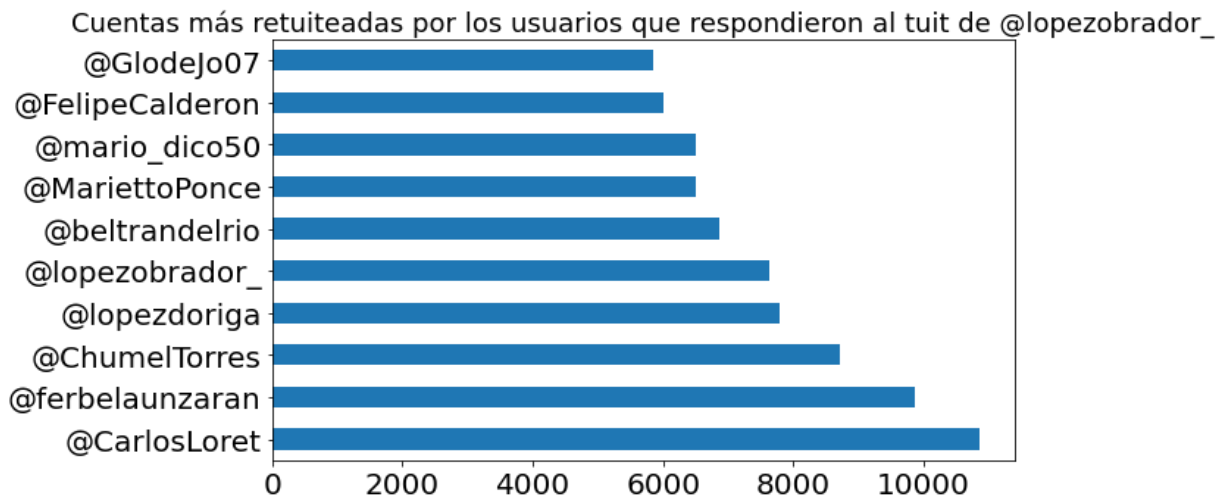
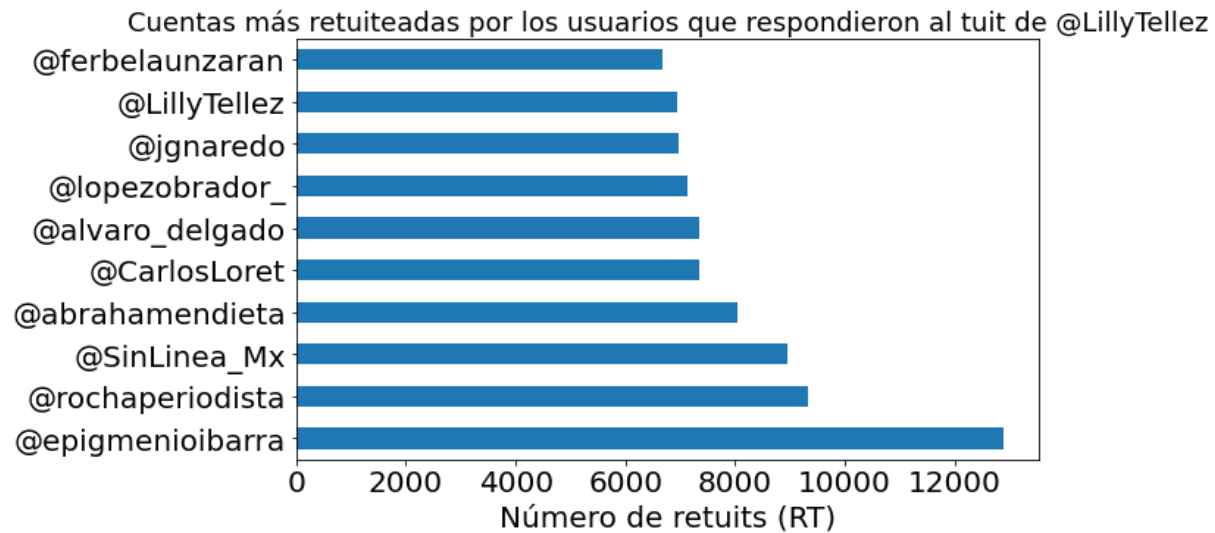


a) El retuit como *proxy*⁸ de apoyo

A partir de nuestro análisis podemos afirmar que el retuit (RT) se define como la manera en que se expresa una muestra de apoyo, pues cuando una persona retuitea lo hace para compartir el mensaje original con sus propios seguidores. Esto es relevante para dilucidar cuáles son las cuentas más apoyadas por cada grupo de usuarios, es decir, la comunidad que apoya a Lilly Téllez (4T-) y la que apoya a López Obrador (4T+). El gráfico 2 agrupa y cuantifica a las cuentas que son más retuiteadas por los dos grupos de usuarios analizados:

⁸ Un proxy se define como una medida o variable que simplifica un concepto. En este caso, le asignamos el valor de un retuit.

Gráfico 2. Cuentas más retuiteadas por los usuarios que respondieron a los tuits seleccionados de López Obrador y Téllez



Destaca que los usuarios que respondieron al tuit original de Lilly Téllez (4T-) realizan un alto número de retuits a cuentas con posturas afines o incluso públicamente favorables a la 4T, como los periodistas Epigmenio Ibarra, Jorge Armando Rocha y Álvaro Delgado; el medio digital Sin Línea MX; Abraham Mendieta, el analista político que ha trabajado como asesor de MORENA en los últimos años; o Jorge Gómez Naredo, columnista de Regeneración, el periódico oficial del mismo partido. El propio presidente, López Obrador, se encuentra en el séptimo lugar del listado.

Resalta que en esta lista también encontramos a Carlos Loret de Mola, Lilly Téllez y Fernando Belaunzarán, lo cual puede deberse al hecho de que, dado el contexto en el que la senadora respondió a Epigmenio Ibarra, y tras las amenazas de muerte anónimas en contra de su hijo, algunas cuentas solidarias y afines con Téllez estuvieran más presentes en sus respuestas.

La tendencia fue similar con los usuarios que respondieron a López Obrador (4T+), quienes desde sus perfiles individuales otorgaron un alto número de retuits a cuentas que son conocidas por sus posturas críticas a AMLO o a la 4T, como el periodista Carlos Loret de Mola, el político perredista/panista Fernando Belaunzarán, el comediante y *youtuber* Chumel Torres, así como los periodistas Joaquín López Dóriga y Pascal Beltrán del Río; incluso el expresidente Felipe Calderón.

Cabe señalar que todas estas cuentas no tienen “comportamiento sospechoso”, es decir; se trata de perfiles verificados y de usuarios que no emiten mensajes de odio, sin embargo, por su alcance, son susceptibles de ser usadas por los *bodiot*s como núcleos de odio. Hemos generado el concepto de *bodiot* para identificar un tipo de cuenta que, automatizada o no, presenta una pauta de acción desenfadada, agresiva y el uso constante de insultos.

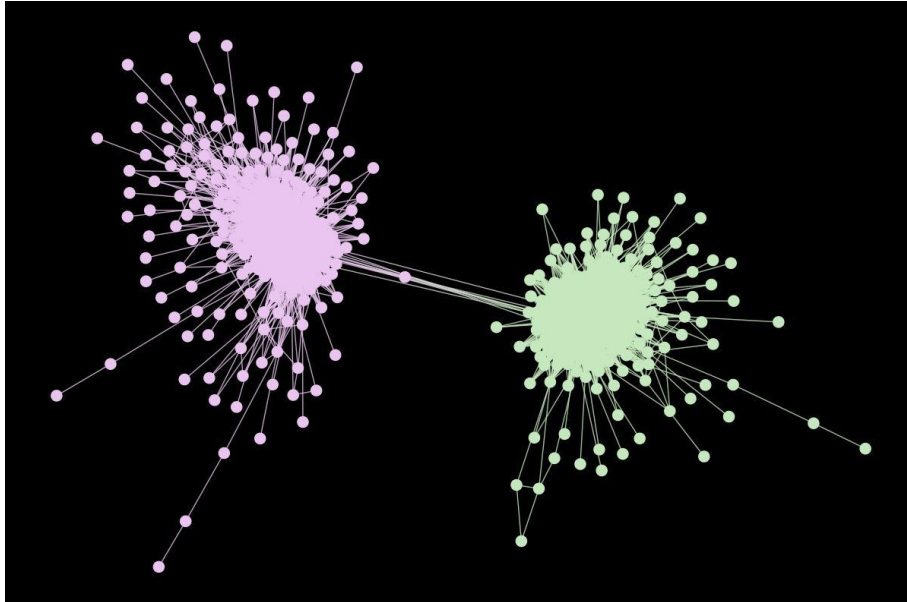
Hasta aquí, la información analizada evidencia que existe un innegable comportamiento similar entre las cuentas con mismas posturas políticas respecto a la 4T.

¿Podemos distinguir si hay polarización a partir del análisis de retuits?

En la sección anterior encontramos que los usuarios que respondieron a los tuits seleccionados de AMLO y Lilly Téllez suelen apoyar mediante retuits a quienes reconocen como parte de su propio bloque (pro o anti 4T). Decidimos explorar si los usuarios que respondieron a AMLO y Téllez y que conforman un mismo bloque en cada caso, se relacionan entre sí y de qué forma. Lo que encontramos es que usuarios de un mismo bloque suelen dar RT a los mismos tuits, es decir, que comparten de forma precisa, no solo tuits que beneficien al polo de su preferencia, sino que, en muchos de los casos, se trata de los mismos tuits, posiblemente los más virales.

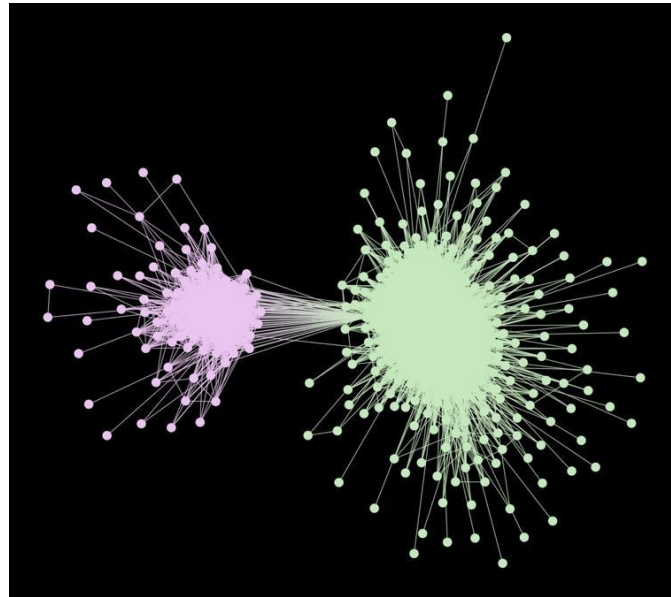
En los siguientes dos gráficos identificamos como nodos a cada uno de los usuarios que respondieron a los tuits de López y Téllez y conectamos mediante una arista a aquellos pares de usuarios que, en sus últimos 3500 tuits tienen un patrón similar de retuiteo, lo que nos dio como resultado la imagen de dos redes que podemos interpretar como dos polos contrapuestos.

Gráfico 3. Patrones similares de RT entre usuarios que respondieron al tuit de @LillyTellez (4T-)



El gráfico 3 representa a los usuarios que respondieron al tuit que seleccionamos de la senadora Téllez. Cada nodo o punto es un usuario y, cada dos usuarios están conectados por una arista cuando encontramos evidencia de que retuitean los mismos tuits. El lado izquierdo (en color violeta) representa a los partidarios de la 4T y el lado derecho (verde) a los críticos de la 4T. Como esperábamos a partir de nuestra hipótesis inicial, la mayoría de las respuestas provienen del polo contrario al emisor del tuit, en este caso, del polo afín al presidente.

Gráfico 4. Patrones similares de RT entre usuarios que respondieron al tuit de @lopezobrador_ (4T+)



El gráfico 4 sigue la misma lógica del anterior, no obstante, en este representamos a los usuarios que respondieron al tuit seleccionado de AMLO. El lado derecho (en color verde) representa a los críticos de la 4T y el izquierdo (violeta) a los partidarios de la 4T. Al igual que en el gráfico anterior, la mayoría de las respuestas provienen del polo contrario al emisor del tuit, en este caso, de cuentas afines a la senadora Téllez.

Con estas dos imágenes se torna innegable la existencia de dos bloques (o comunidades), donde se aprecia con claridad cómo en los dos casos se forman patrones similares. En ambas figuras se observa que los bloques rara vez se retuitean entre sí, lo que confirma un clima de polarización en el que más allá de incentivarse el intercambio de ideas, se revela la existencia de cámaras de eco⁹, una para cada polo.

Una forma sencilla de identificar cámaras de eco en redes sociales es a partir de la detección de patrones de conducta similares entre distintos usuarios. Quizá una de las peores consecuencias de dichas cámaras es su condición circular, pues suelen surgir en ambientes, de por

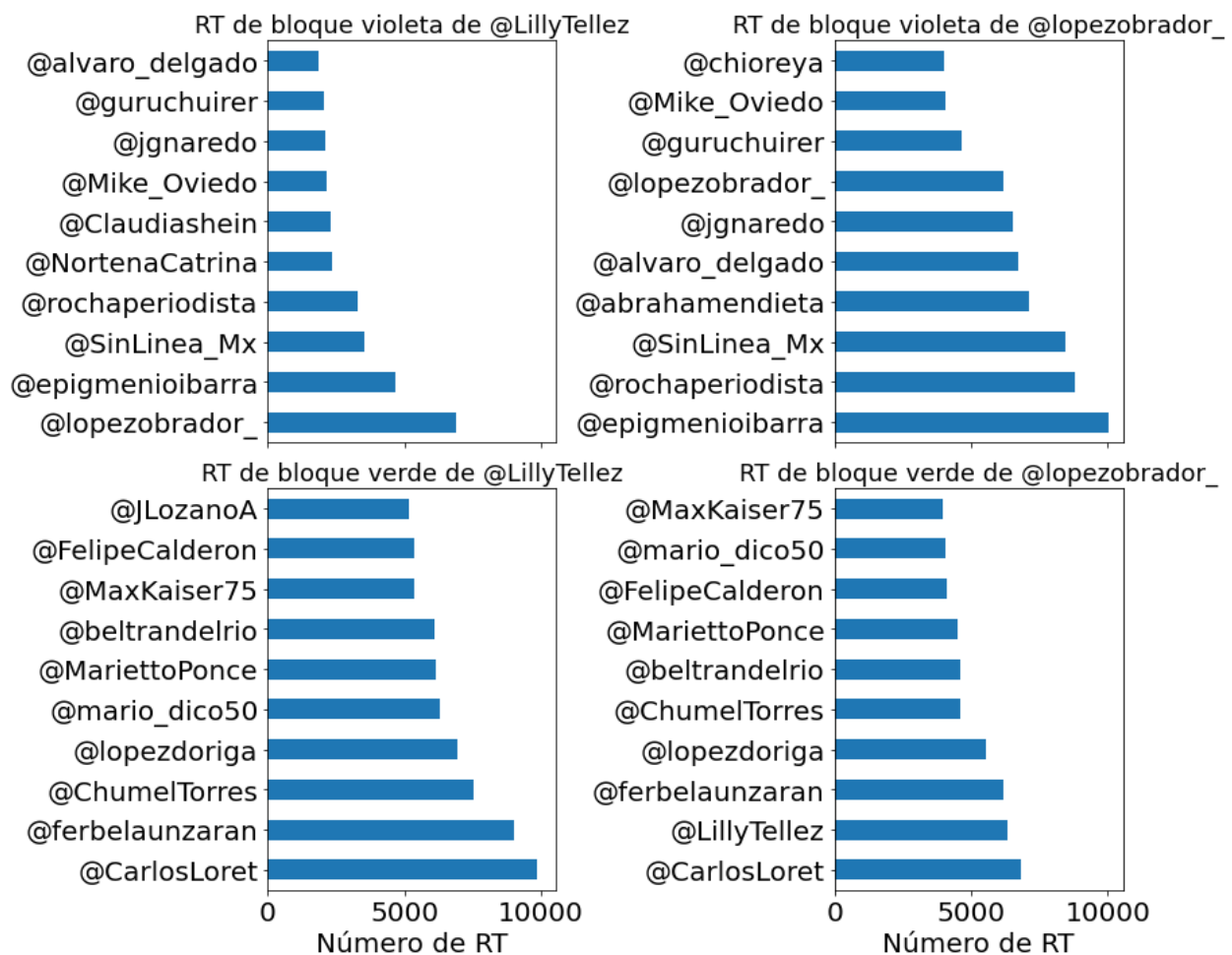
⁹ En un ambiente digital, una *cámara de eco* se refiere al “alarmante fenómeno en el cual las creencias se amplifican o refuerzan por la repetición de la comunicación dentro de un sistema cerrado y aislado de cualquier replicación.” Virginia Morini, Laura Pollacci y Giulio Rossetti, “Toward a Standard Approach for Echo Chamber Detection: Reddit Case Study”, *Applied Science*, 2021 (11), p. 1.

sí, tendientes o ya insertos en la polarización, pero sus efectos terminan por acrecentar las dificultades para entablar cualquier posible diálogo.

¿A quiénes apoya cada comunidad identificada? ¿La tendencia se replica en ambos casos?

Para confirmar que las cuatro cámaras de eco identificadas en el apartado anterior son las mismas, tanto en el caso de las respuestas a AMLO como a Lilly Téllez, elaboramos cuatro gráficos que desglosan a quiénes retuitean más desde cada una de estas.

Gráfico 5. ¿A quiénes retuitean más los polos pro 4T y anti 4T?



En las dos imágenes ubicadas en la parte superior del gráfico 5, observamos las cuentas más retuiteadas por parte del polo pro 4T, del lado izquierdo respecto al tuit de la senadora Téllez y del lado derecho respecto al tuit del presidente López Obrador. Entre sí poseen una coincidencia del 80%, es decir, ocho de las diez cuentas más retuiteadas se repiten en ambas cámaras de eco.

En las dos imágenes del segmento inferior del gráfico 5 observamos las cuentas más retuiteadas por parte del polo anti 4T, del lado izquierdo respecto al tuit de Téllez y del lado derecho respecto al de AMLO. Entre sí poseen una coincidencia del 90%, es decir, nueve de las diez cuentas más retuiteadas se repiten en ambas cámaras de eco.

Esto confirma que las cámaras de eco de los dos tuits seleccionados tienen comportamientos similares, por tanto, podemos afirmar que se trata, en ambos casos, de las mismas cámaras de eco.

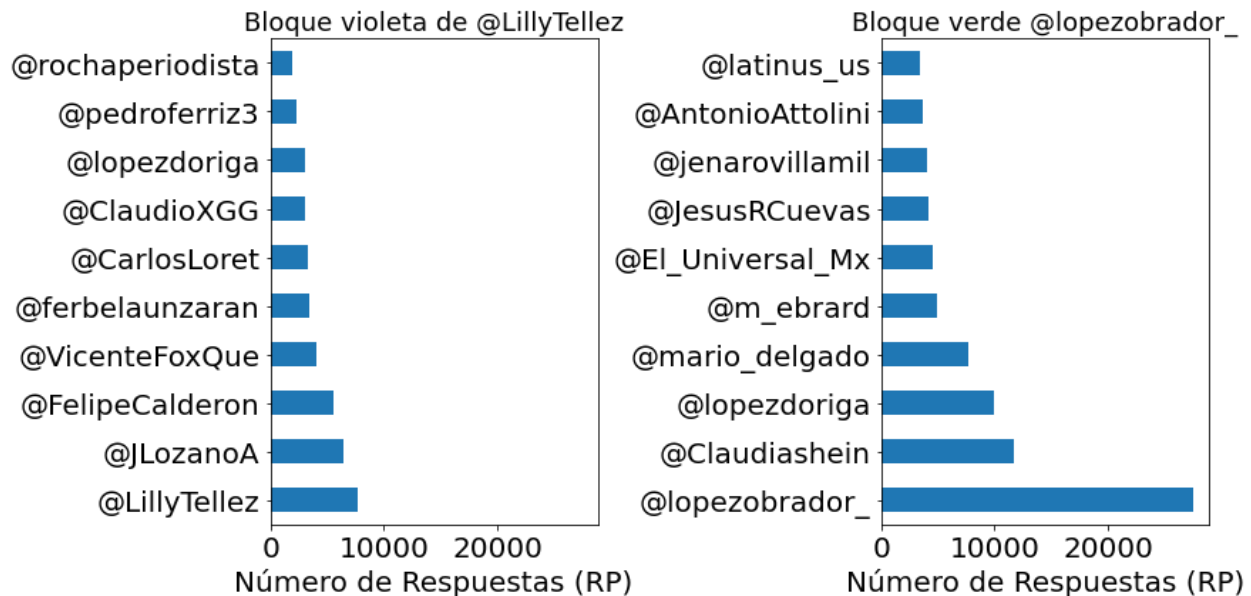
¿A quiénes responde cada comunidad identificada? ¿Difieren las respuestas de los retuits?

Como vimos con anterioridad, el retuit suele representar una conducta de apoyo al mensaje original; mientras que cuando se responde a un tuit o este se utiliza como tuit citado los usuarios se dirigen al polo contrario, que es precisamente por lo que en esta categoría encontramos los insultos y respuestas más agresivas. Simultáneamente, el hecho de que el único campo de interacción entre polos se dé en las respuestas o tuits citados los convierte en un elemento esencial, toda vez que podrían propiciar discusiones e intercambios de ideas que beneficien el debate democrático en México, o bien, convertirse en el vehículo de la descalificación, la mentira y el insulto para conseguir una mayor cantidad de simpatizantes partidistas o votantes en aras de próximos procesos electorales.

Al analizar los datos recabados para esta investigación, encontramos que las respuestas por parte del polo pro 4T al anti 4T y viceversa, las respuestas por parte del polo anti 4T al polo pro 4T, tienen un número más alto de réplicas en comparación con las que se dan entre miembros de un mismo polo, que son mínimas¹⁰.

¹⁰ Al considerarlas marginales, decidimos no incluirlas en el Gráfico 6.

Gráfico 6. Mayor cantidad de respuestas por parte de cada polo



Sin embargo, al igual que en resultados de otros estudios realizados por el Laboratorio, encontramos que la mayor cantidad de respuestas hacia el polo opuesto corresponden al polo anti 4T, como podemos ver en el recuadro derecho del Gráfico 6. La mayoría de ellas van dirigidas al presidente López Obrador; la jefa de Gobierno de la CDMX Claudia Sheinbaum; el dirigente nacional de MORENA Mario Delgado; y el Secretario de Relaciones Exteriores Marcelo Ebrard; por mencionar los primeros nombres de la lista.

Del otro lado, podemos observar cómo la cuenta que recibe más respuestas es la de la senadora Lilly Téllez —lo que puede deberse a que el tuit original de este polo es de ella, véase Imagen 8—; las siguientes cuentas con mayor número de respuestas son el exsenador panista Javier Lozano, cuyo discurso en redes sociales suele ser agresivo en contra de la 4T; los expresidentes Felipe Calderón y Vicente Fox; el exdiputado perredista Fernando Belaunzarán; pero también empresarios como Claudio X González o comunicadores como Carlos Loret de Mola, Joaquín López Dóriga o Pedro Ferriz de Con.

Tras analizar el contenido de las respuestas con un breve glosario de insultos, en los que incluimos ['pendejo', 'pendeja', 'cabron', 'estupido', 'estupida', 'imbecil', 'imbécil', 'inutil', 'puta', 'puto', 'mamada', 'ignorante', 'tontería', 'tontería', 'basurero', 'gordita', 'pinche', 'culero', 'culera', 'gorda', 'mierda', 'verga', 'madre'], encontrando que las diferencias no solo son cuantitativas sino

también cualitativas. El 6.9% de todos los tuits que son una respuesta contienen algún insulto, comparado con el 1.5% de los RTs, es decir, la tendencia al insulto se quintuplica en las respuestas.

Del total de 2594 cuentas recuperadas a partir de los tuits originales de Téllez y López Obrador, encontramos que 800 de estas se dedican sistemáticamente a responder con insultos (cada cuenta tiene al menos 100 tuits con insultos), lo que representa un 31% del total. De entre estas, 28.5% corresponde a cuentas con contenido pro 4T y 71.5% anti 4T.

Los resultados confirman lo que ya habíamos señalado: la existencia de pequeños núcleos que promueven el odio. Si bien Téllez y AMLO se encuentran seriamente comprometidos con sus posturas políticas y sus acciones a partir de estas, ninguno de los dos incita a lastimar a sus contrincantes ni a atender contra sus vidas. Tampoco lo hacen las otras figuras relevantes de los polos pro 4T y anti 4T (representados, por ejemplo, en el gráfico 2). Este tipo de respuestas viene de círculos bien delimitados de cuentas que se dedican a ello de forma cuasisistemática y, generalmente, enmascarados en un seudónimo: son los usuarios a los que hemos llamado *bodiots*.

Los resultados de este análisis respaldan los resultados de informes previos realizados por este Laboratorio, en concreto, que el polo anti 4T es más agresivo en redes sociales, pues las ocho cuentas con mayor cantidad de tuits con insultos corresponden a este. La más agresiva de ellas alcanza una cifra de 932 tuits con insultos de 3034 emitidos, es decir, el 30.7% de sus interacciones, aunque son las respuestas al polo contrario son las generalmente incluyen algún insulto.

Con el fin de ilustrar la narrativa discursiva de las dos cuentas más agresivas, hicimos una nube de palabras en las que excluimos, para mayor claridad, los insultos de nuestro glosario. El usuario más violento del polo pro 4T (@CsarReed2) ocupó el lugar 8 de la lista. Se trata de una cuenta que alcanza una cifra de 888 tuits con insultos de un total de 3242, es decir, el 27.3% de sus interacciones. Como en el caso anterior, son las respuestas las que primordialmente incluyen insultos. Aplicamos el mismo criterio de exclusión para conformar una nube de palabras que revelara las características del tipo de narrativa usada.

Podemos observar en el Gráfico 7 que @CsarReed2 menciona de forma recurrente al presidente y a su partido y, en segundo lugar, usa apelativos al polo contrario. Destacan palabras como facho, desgraciado, PRIANRD, PRI, malparido, basura, millones, ratero, oposición, pendejada, entre otras.

De las 100 cuentas con mayor cantidad de insultos, 29 se encuentran en el bloque anti 4T y 8 en el bloque pro 4T, lo que confirma que el polo antagónico a la 4T tiende a ser más agresivo no solo en cantidad, también en el nivel de coordinación que existe dentro de su propia cámara de eco.

Tabla 1. Porcentaje de insultos en respuestas emitidas entre bloques (pro y anti 4T)

Respuestas (con insultos)	A bloque pro 4T	A bloque anti 4T
De bloque anti 4T	10.3%	3.5%
De bloque pro 4T	2.7%	6.7%

Si revisamos las respuestas que son insultos de cada bloque, vemos la misma tendencia polarizada, como muestra la Tabla 1. Estas cifras respaldan que la probabilidad de insultar cuando se le contesta a alguien del polo contrario es significativamente más alta que cuando responden dentro de su propia cámara de eco, pero es todavía más agresiva si las respuestas provienen del polo anti 4T.

La evidencia que arroja el análisis de respuestas de la muestra posee varios puntos interesantes. En primer lugar, que dentro del debate político que sostienen los usuarios de Twitter en México, las respuestas son la principal vía de intercambio entre polos antagónicos y que estas cuentan con un considerable número de insultos.

En segundo lugar, que las cuentas del polo anti 4T tienden a ser más agresivas en comparación con su contraparte, pues las primeras dominan los primeros ocho lugares de cuentas con mayor cantidad de insultos y hay mayor probabilidad de encontrar insultos al polo contrario por parte de estas.

En tercero, que las 100 cuentas más agresivas carecen de retroalimentación directa para tuitear, debido a que son ignoradas por el resto de internautas, lo que debería levantar sospechas respecto a si se trata de cuentas reales o de alguna especie de *bot*, ya sea automatizado o con una persona real detrás.

De forma general, podemos afirmar que se torna innegable la existencia de cuentas cuyo principal objetivo es atacar a aquellos que reconocen como sus adversarios políticos o a sus

seguidores y cuya actuación termina por reafirmar y fortalecer la condición de polarización política severa en el debate sobre política en México.

Conclusiones

El análisis llevado a cabo en este texto permite concluir que, al menos en este estudio de caso, los usuarios se han alineado en dos bloques severamente polarizados, uno a favor y otro en contra de la 4T, y que dichos bloques se comportan como cámaras de eco en donde el contenido del mensaje principal es irrelevante para mostrar su antagonismo. El análisis del comportamiento de ambos polos revela un nulo intercambio de ideas o de propuestas a favor de un debate crítico.

La evidencia empírica confirma nuestra hipótesis inicial que teorizaba que las cuentas que forman parte de cada polo presentan comportamientos similares entre sí. Esto se reflejó en el hecho de que suelen retuitear los mismos tuits provenientes de las mismas cuentas, particularmente de aquellas que pertenecen a políticos que tienen liderazgos fuertes dentro de sus partidos, como ejemplifica el caso de MORENA. En el caso del polo anti 4T, además de retuitear a algunos políticos, retuitean también a comunicadores y empresarios, debido, tal vez, a la ausencia de liderazgos visibles dentro de la oposición partidista. Con miras a las elecciones federales de 2024, la oposición se percibe descoordinada y, al menos hasta este momento, sin cuadros capaces de suplir esta deficiencia.

Las similitudes en el comportamiento polarizante de ambos polos se extienden incluso en la cantidad y tipo de respuestas que sus miembros emiten, casi siempre hacia los miembros del polo contrario y en las que destaca la homogeneidad discursiva entre bloques que utilizan los mismos argumentos o apelativos como descalificaciones o insultos.

Al igual que en el último texto publicado por este proyecto —especialmente los resultados hacia Beatriz Gutiérrez Müller, quien prácticamente no utiliza la red social—, en este caso también encontramos que, sin importar el tema y tono de los tuits provenientes de figuras de la élite

política, las respuestas virulentas a los mismos se mantienen como una constante. Es probable que aun cuando los personajes analizados no tuitearan, el contexto polarizante en la red social siguiera manteniéndose.

Cabe aclarar que el análisis realizado no pretende ser una muestra representativa del universo en cuestión, tanto por el sesgo personal en la elección de los tuits, como por las limitaciones metodológicas existentes para la recuperación y análisis de información, así como la inmensa cantidad de interacciones provenientes de los dos polos. Sin embargo, dan muestra de lo que llega a suceder en algunos círculos dentro de la red social y la manera en que se construyen sus interacciones.

También es importante mencionar la otra cara de la historia. Si bien aquí nos centramos en aquellas cuentas que se esmeran en mantener una fuerte presencia en el debate público sobre política en el país, no debemos perder de vista que otros individuos con opiniones políticas mucho más moderadas prefieren evitar involucrarse en los intercambios directos y públicos que se llevan a cabo en redes sociales.¹³ De ninguna manera lo estudiado aquí es un reflejo de la diversidad de posturas políticas e ideológicas que tiene un país tan grande y plural, sin embargo, una tarea de tal magnitud excede nuestras posibilidades y se aleja de nuestro objeto de estudio, que es la importancia de las redes sociales en la política mexicana.

Otra cuestión relevante consiste en señalar hasta qué punto es verdaderamente importante para la esfera pública que el intercambio en redes sociales sobre política en México sea agresivo. La evidencia muestra, como ocurrió con la senadora Téllez, que la discusión puede desbordarse y alcanzar niveles como la amenaza de muerte. Hasta ahora no se ha desarrollado una metodología capaz de graduar la gravedad de lo que se expresa con un tuit en un contexto polarizado ni siquiera por parte de los grandes corporativos de redes sociales. Desde el Laboratorio de Odio y Concordia nos hemos puesto como tarea desarrollar un glosario situado en contexto que determine valores de referencia para evaluar si estamos ante tuits que pueden ser calificados ya no únicamente como

¹³ Por ejemplo, pensando en otras herramientas de la red social, como los *likes*, que terminan por fungir como formas más sutiles de mostrar apoyo hacia uno u otro polo. No obstante, nuestra intención de valorar la importancia de los *likes* para el debate termina por configurarse como una limitante metodológica más, debido a que, hasta ahora, la API de Twitter no permite recuperar las cuentas que han dado *like* a un tuit específico, de modo que este enfoque, aunque novedoso, no pudo ser utilizado.

insultos, sino como discursos de odio que deriven en una amenaza al bienestar físico o mental de los actores involucrados.

La identificación de cuentas y la construcción de polos realizados en este texto a partir del análisis de su comportamiento grupal es particularmente relevante debido a que puede abonar al desarrollo de una metodología eficaz para identificar lo que desde este proyecto hemos llamado *bodiots*. Con esta propuesta nominal nos referimos tanto a *bots* automatizados mediante programación computacional como a cuentas de personas reales que, aunque no automatizadas, se comporten en la práctica como *bots*, es decir, bajo comportamientos sospechosamente similares entre cuentas de un mismo bloque, que actúan de forma simultánea —aunque no siempre colectiva— con el objetivo de atacar a aquellos que reconocen como miembros del polo opuesto, ya sean adversarios políticos o sus simpatizantes. También es importante señalar que entre las cuentas de personas reales dentro de la categoría de *bodiot* podemos encontrar a aquellos que actúan por convicción y otros tantos que pudieran ser retribuidos monetariamente.

Somos conscientes de que un estudio y conclusiones como estas no pueden ser nada más que desesperanzadoras debido a que reflejan un panorama donde domina la falta de diálogo entre individuos politizados y la posibilidad de que estas diferencias ideológicas o políticas se mantengan constantes mientras la configuración de fuerzas políticas en México continúe como ahora. Reconocemos que, si bien parte fundamental del estudio de nuevos fenómenos involucra, primero que nada, la identificación y análisis general de los mismos, deben incluirse propuestas y soluciones que reflejen la responsabilidad social y científica de sus investigadores, es por ello que adelantamos que el Laboratorio Odio y Concordia está preparando una veta educativa del proyecto a poner en marcha a inicios de 2022 con el objetivo de abonar a la construcción de un debate público democrático y plural.

Tampoco hemos perdido de vista el hecho de que las grandes empresas transnacionales detrás de las redes sociales son las principales responsables de los nuevos fenómenos sociales que se llevan a cabo en sus espacios digitales, ya sean positivos o negativos, como pudiera ser la expresión de discursos de odio en contextos de polarización política severa. Es fundamental señalar que buscar soluciones colectivas a estas y otras negatividades debería ser una actividad liderada por las empresas transnacionales y que su responsabilidad ante los usuarios no se reduce

únicamente a la protección de datos personales o la creación de redes sociales con fines recreativos. También son socialmente responsables de lo que acontece en sus espacios.

Por último y una vez más, instamos a los actores políticos, tanto como a los usuarios individuales de redes sociales a actuar de manera responsable evitando el uso y difusión de contenidos agresivos que minen o anulen el diálogo que caracteriza a una sociedad democrática. Es fácil caer en la lógica de polarización política severa, pero sucumbir ante su simpleza y acentuar su gravedad no puede sino representar más problemas de los que ya carga el sistema político y la sociedad mexicana.

Anexo

Debido a que consideramos que el apartado que construimos sobre los perfiles de estudio restaba atención hacia el análisis presentado en el informe, decidimos incluirlo de forma completa como parte del presente anexo. En las siguientes líneas encontrarán una descripción más profunda sobre las dos figuras políticas que fungieron como eje de partida del texto.

AMLO

Andrés Manuel López Obrador es un político mexicano y una de las figuras más prominentes de la izquierda partidista en México debido a su protagónica presencia en sucesos clave de la transición democrática mexicana durante las últimas tres décadas. López Obrador es licenciado en Ciencia Política y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México y comenzó su carrera en las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Durante su actividad pública ha pertenecido a tres diferentes partidos políticos. Formó parte de la facción que se escindió del PRI y que resultó en la creación del Partido de la Revolución Democrática (PRD) en 1989. Bajo una estrategia de escisión similar, en 2014 fundó el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) que lo llevó a la presidencia en 2018.

Además de su gestión como Jefe de Gobierno del Distrito Federal durante el periodo 2000-2005, fue tres veces candidato a la presidencia de la república en las elecciones federales de 2006, 2012 y 2018; las dos primeras las perdió entre acusaciones de fraude electoral. Su popularidad ascendente se vio encumbrada con la victoria presidencial en las elecciones federales de 2018.

Durante su última campaña electoral y los primeros años de su sexenio, parte de su estrategia de comunicación se ha basado en el uso recurrente de las “benditas redes sociales”, como él mismo las ha llamado, con el objeto de abarcar discursivamente las amplias bases sociales que lo apoyan. Se trata, sin embargo, de una estrategia de uso indirecto de las mismas; es decir, a partir de sus declaraciones o las de otros funcionarios de alto rango en las conferencias matutinas. Las afirmaciones, señalamientos o críticas expuestas en ese foro se difunden y respaldan por otros funcionarios del gobierno federal o locales, diputados, senadores, figuras clave del partido, así como militantes y simpatizantes de la 4T.

AMLO es, actualmente, la figura política de mayor relevancia en México, tanto a pie de calle como en el espacio virtual. En Twitter cuenta con 8.2 millones de seguidores y usa su cuenta de forma cotidiana para compartir noticias de su quehacer diario como presidente de la república.

Imagen 1. Captura de pantalla del perfil de AMLO en Twitter



Podríamos ahondar en su trayectoria, pero para efectos de este estudio, el punto más relevante y eje de apoyo para el presente análisis es el hecho de que López Obrador es, directa e indirectamente, una pieza fundamental en la lógica de la polarización política en el país; gran parte del debate público gira en torno a su figura y se han formado facciones o bandos a partir del posicionamiento a favor o en contra de él y su gobierno.

Lilly Téllez

Lilly Téllez es una política mexicana, actualmente senadora por el estado de Sonora para el periodo 2018-2024. Ha ejercido como periodista y conductora de televisión, la mayor parte de su carrera, dentro de TV Azteca. Ganó su actual senaduría como candidata de MORENA en las elecciones federales de 2018, pero en diciembre de 2019, tras polémicas debido a su postura antiaborto y

contra la legalización de la marihuana, la Comisión Nacional de Honestidad y de Justicia de MORENA decidió expulsarla de la bancada en el Senado. Semanas después, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación revocó la decisión debido a la falta de competencia del órgano partidista para emitir sanciones que interfirieran en el Congreso. Meses después, en abril de 2020, Lilly Téllez abandonó la bancada por sí misma y en junio del mismo año se incorporó a las filas del Partido Acción Nacional.

Ese fue el primero de muchos enfrentamientos entre los polos pro y anti 4T en los que ha participado la senadora. Téllez es una de las figuras políticas más críticas del presidente y su partido, por lo que las confrontaciones entre ella y otros actores políticos han sido constantes. La más reciente surgió en la conferencia mañanera del 5 de octubre de 2021, en la que AMLO anunció su negativa a asistir a la entrega de la medalla Belisario Domínguez en el Senado de la República a Ifigenia Martínez, bajo el argumento de que Lilly Téllez había “convocado a faltarle al respeto”. Unos días antes, Téllez tuiteó refiriéndose al presidente como “violador serial de la Constitución” e hizo un llamado a “hacerle frente” en su próxima visita al Senado. En cuanto a su cuenta de Twitter, Téllez tiene 412 mil seguidores y el uso principal que le da a esta red social es como plataforma para difundir sus puntos de vista sobre el gobierno de AMLO, así como los pormenores de su actividad legislativa.

Imagen 2. Captura de pantalla del perfil de Lilly Téllez en Twitter

← **Lilly Téllez** ✓
22,1 mil Tweets



Lilly Téllez ✓
@LillyTellez

Mamá de Leonardo, esposa de Jesús. Senadora de la República por Sonora.
Periodista

📍 México 🔗 lillytellez.mx 🗓 Fecha de nacimiento: 14 de noviembre de 1967
📅 Se unió en diciembre de 2010

699 Siguiendo 412 mil Seguidores

⋮ **Seguir**